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**גזר דין**

1. הנאשם (רווק – בן 21, בקירוב, כיום) הורשע, על פי הודאתו – במסגרת הסדר, שכלל את תיקון כתב האישום – בכלל העבירות שיוחסו לו בארבעת האישומים שבכתב האישום המתוקן, והן: **שלוש**  עבירות התפרצות לבית מגורים וגניבה הימנו, לפי [סעיף 406 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977 (להלן: **"החוק"**); עבירה של התפרצות לבנין, שאינו למגורים, וגניבה הימנו, לפי [סעיף 407 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/407.b) לחוק; עבירה של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415), סיפא, לחוק; עבירה בנשק, לפי [סעיף 144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק; ועבירת שוד, לפי [סעיף 402 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) לחוק.

2. העובדות המקימות את העבירות הנ"ל, כמפורט בכתב האישום המתוקן – ואשר בהן הודה הנאשם – הן, כדלהלן:

5129371א. בתאריך **7.7.03** (כך על פי **האישום הראשון**) התפרץ הנאשם לקיוסק שבישוב אשלים, דרך חלון שאת שימשתו ניפץ, וגנב הימנו 2 קרטונים של שלגונים; וגרם נזק כספי כולל, בסכום של 1,500 ₪.

ב. קודם לכן – בתאריך **1.7.03** (כך על פי **האישום השני**) - התפרץ לדירה בקיבוץ מגן, וגנב מתוכה ארנק, השייך לבעל הדירה ואשר הכיל שני כרטיסי אשראי, תעודת זהות ומסמכים נוספים. כן השתמש הוא, במרמה, בכרטיסי האשראי הנ"ל, בכך שרכש מספר פעמים דלק, בתחנות דלק שונות, ושילם עבורו באמצעות כרטיסי האשראי. שווי הנזק הכספי בעקבות עבירות אלו הסתכם בסך 5,000 ₪.

ג. ביום **10.7.03** (כך על פי **האישום השלישי**) התפרץ הנאשם, שוב, לדירה, והפעם בקיבוץ צאלים, וגנב הימנה מערכת סטריאו, ששוויה 2650 ₪. רכוש זה נתפס והוחזר לבעליו.

ד. בתאריך 13.7.03 (כאמור **באישום הרביעי**) שב הנאשם והתפרץ לדירה נוספת - והפעם בקיבוץ רעים - וגנב הימנה תכשיטים, **אקדח,** ארנק, שטרי כסף, תעודת זהות, כרטיסי אשראי, ומסמכים נוספים. משהנאשם הבחין כי זוהה על ידי אישה, נכנס למכוניתו ונסע לעבר שער הקיבוץ, במטרה להימלט. ברם, משנדרש בשער הקיבוץ – על ידי הקב"ט – לצאת ממכוניתו ולהזדהות, הגיע למקום בעל הדירה שזיהה את הרכוש שנגנב מדירתו. תוך כדי כך, הוציא הנאשם מיכל גז מדמיע שהיה ברשותו והתיז גז על פניהם של הקב"ט ושל בעל הדירה, שלף את האקדח הנ"ל, שגנב מהדירה, וכיוון אותו לעבר הקב"ט, תוך שהוא רודף אחריו (אחרי הקב"ט, שנמלט למראה האקדח) וצועק לעברו כי יהרוג אותו – וכל זאת כדי להימלט, עם שלל ההתפרצות והגניבה, ולמנוע לכידתו. האירוע הסתיים רק לאחר שחבר הקיבוץ (בשם יוז יהושוע) שקלט את המתרחש, שלף את אקדחו, וכיוון אותו לעבר הנאשם ; ותוך כדי כך, הגיח חבר נוסף בקיבוץ (חדד) שהפיל את הנאשם, השמיט מידו את האקדח והשתלט עליו.

כל הרכוש האמור והאקדח, נתפסו והוחזרו לבעל הדירה הנ"ל.

3. ההסדר לא כלל הסכמה ביחס לענש שיוצע לבית המשפט להשית על הנאשם, כך שכל צד רשאי לטעון "באופן פתוח" לענש , לאחר קבלת תסקיר שירות המבחן – שהינו גם תסקיר חובה, נוכח גילו של הנאשם.

4. מהתסקיר שהוגש עולה, כי הנאשם סיים 11 שנות לימוד – אותן עבר בפנימיות שונות, בהן גילה קשיי משמעת והסתגלות. הוא שירת שירות חלקי בצה"ל ושוחרר עקב בעיות משמעת ומאסר צבאי, אליו נידון. לאחר שיחרורו מצה"ל עבד במספר עבודות, שהאחרונה שבהן היתה עבודה כמתדלק בתחנת דלק – עבודה אותה ביצע על הצד הטוב ביותר, אך זו הופסקה עקב פציעתו במהלך שוד שבוצע על ידי אחרים בתחנת הדלק.

על פי התרשמות שירות המבחן, מדובר, מחד, באדם בעל יכולת תפקודית סבירה שבתקופות מסוימות נשאה אופי נורמטיבי. אך, מאידך, קיימת בו נטייה לשימוש בדרכים לא - נורמטיביות לפתרון מצוקותיו, תוך שימוש במניפולטיביות והתעסקות בתחושות קורבניות ותוך קושי ליטול אחריות על מעשיו. עוד התרשם שירות המבחן, כי הנאשם נוטה, לעיתים קרובות, לפעול באימפולסיביות ובלא חשיבה מוקדמת על תוצאותיהן האפשריות של מעשיו; מתקשה להציב גבולות להתנהגותו; והוא זקוק, ברמה גבוהה, לריגושים המניעים אותו להתנהגות בלתי נורמטיבית.

מבחינת נסיבותיו האישיות של הנאשם – עולה מהתסקיר, כי מאז היות הנאשם בן שנתיים נותק הקשר בינו לבין אביו, ומאז משמש בן זוגה של אמו כאביו; אימו – עימה התגורר עד למעצר זה – מתקשה להציב בפניו גבולות; ויחסיו עם אחיו, הינם בעייתיים.

ביחס לעבירות נשוא תיק זה – הרי שהן נעברו בעת היותו תחת "פיקוח מעצר" של שירות המבחן (בקשר עם תיק אחר התלוי ועומד נגדו, עד עתה) ואף שהודה בהן, הוא מתקשה ליטול אחריות מלאה עליהן ולהפנים את חומרתן, ונוטה לתרצן על רקע מצבו הכלכלי. הוא, אמנם, ביטא חרטה עליהן , אך שירות המבחן מתרשם כי מדובר בחרטה מילולית, בלבד, שאינה פרי עשיית דין וחשבון עצמית ובחינת הצדדים השליליים שבאישיותו. עוד התרשם שירות המבחן, כי בעבירות אלו – שבוצעו, כאמור, בעת היותו תחת פיקוח מעצר (בקשר עם התיק האחר) – מתבטאים, באופן בולט, קשייו של הנאשם לציית לסמכות וחוסר יכולתו להצבת גבולות לעצמו, בעת שעולה בו הדחף לסיפוק צרכיו; ונראה, איפוא – כך התרשם שירות המבחן – כי בנקל עלול הנאשם לשוב ולפרוץ גבולות ולבצע עבירות נוספות, תוך הסלמה בחומרתן; וכי עקב מאפייני אישיותו, טמונה בו מסוכנות גבוהה לחזרה על התנהגותו הפוגענית.

בסיכומו של דבר, סבור שירות המבחן, כי הנאשם אינו בשל לקשר טיפולי; וכי, על כל פנים, קשר טיפולי כזה צריך להיות משולב עם ענש מציב גבולות, סמכותי ומרתיע.

לפיכך, ממליץ שירות המבחן על הטלת מאסר בפועל (בצד מאסר מותנה) אך – ומשמדובר בבחור צעיר – מומלץ גם כי המאסר בפועל יהיה קצר, וכדי לא להעמיק אצל הנאשם דפוסי עבריינות.

5. בטיעוניה לענש, ביקשה ב"כ המאשימה להדגיש, לחומרא, את מספר העבירות בהן הורשע הנאשם; מידת תכיפותן; השיטתיות שאיפיינה אותן; והתכנון המחושב שעמד מאחריהן, משהנאשם בחר לו טרף קל, היינו, בתים בקיבוצים, שמטבע הדברים ולאור אורח החיים בהם, אין הבתים בהם ממוגנים, היטב, מפני פריצות, כמו בתים בערים, למשל. עוד ביקשה ב"כ המאשימה להצביע על הנזק הרב שגרם הנאשם, משבמעשים נשוא האישום השני, לא הסתפק בפריצה ובגניבה, אלא גם הוסיף והשתמש בכרטיס האשראי שגנב, כדי להוציא ולבזבז כספים, לא לו – דבר המצביע על היותו מחוסר גבולות.

חומרה מיוחדת ובעלת משקל כבד, לחומרא, מבקשת ב"כ המאשימה לראות בעבירות נשוא האישום הרביעי, כאשר הנאשם גנב מהבית שפרץ, לא רק חפצים ותכשיטים יקרי ערך, אלא גם אקדח, ובכך "חצה את הקו האדום " והעלה על עצמו שאין הוא רק עבריין רכוש "רגיל", אלא "פושע מסוכן ומנוסה" (כלשון, ב"כ המאשימה) ואין זה משנה אם התכווין רק להחזיק באקדח או למוכרו - על כל הסיכון הכרוך בכך. ואמנם – כך נטען – הנאשם גם לא היסס לעשות בו, מיד, שימוש בכוונו אותו לעבר הקב"ט, ותוך איום עליו, וכדי לאפשר לעצמו מילוט; ואין לדעת איזה שימוש חמור יותר עוד יכול היה לעשות בו, אילמלא אותו חבר קיבוץ התערב והשמיט את האקדח מידי הנאשם. לכך, יש להוסיף את השימוש שעשה הנאשם בגז המדמיע, במהלך אירוע זה – דבר שאף הוא מצביע על היות הנאשם בעל נורמות של "פושע מנוסה".

ב"כ המאשימה הצביעה גם על התסקיר השלילי אודות הנאשם והעולה הימנו, ובין היתר: על קווי אישיותו, המאופיינים בהעדר גבולות; מסוכנותו לציבור; התקשותו ליטול אחריות על מעשיו; חרטתו המילולית, בלבד; ואופיו המניפולטיבי.

בכלל הנסיבות, כאמור – ובהתחשב בכך שאת העבירות ביצע הנאשם בעת היותו תחת "פיקוח מעצר" של שירות המבחן – עותרת ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם מאסר בפועל משמעותי ומרתיע, בצד מאסר מותנה; וכן לחייבו בתשלום פיצויים למתלוננים. וכל זאת, למרות גילו הצעיר והיותו נעדר הרשעות קודמות.

6. בטיעוניו לענש, לא חלק הסניגור על חומרת העבירות ונסיבותיהן. אולם, לטענתו, עדיין רחוק הנאשם מלהיקרא "פושע מסוכן ומנוסה", כפי שמגדירה אותו ב"כ המאשימה. שכן – כך נטען – הנאשם הודה, מיד בחקירתו במשטרה, בכל המעשים, וכך גם בבית המשפט, ובכך טמונה גם חרטה כנה שגם קיבלה גושפנקא של המאשימה, בהסכימה לתיקון כתב האישום. כן, יש בהודיה גם משום נטילת אחריות, אשר מתבטאת גם בנכונותו של הנאשם להפקיד בקופת בית המשפט – ובטרם מתן גזר הדין – סכום של 10,000 ₪ לפיצוי כלל המתלוננים.

כן מבקש הסניגור להדגיש, שבסופו של דבר, מדובר בבחור צעיר, "שתעה בדרכו", והעובדה שאת העבירות ביצע בזו אחר זו, ותוך פרק זמן קצר, מצביעה, דווקא, על היקלעותו למשבר מסוים, שבעטיו ביצע את העבירות, ולא בהכרח מתוך היותו "פושע מסוכן", שהפנים נורמות עברייניות. בהקשר זה, מצביע הסניגור על העובדה שהנאשם עבד, בזמנו, בתחנת דלק, ובנסותו להגן על רכוש מעבידו, נפצע במהלך שוד שבוצע באותו מקום בו עבד, וגילה נורמטיביות.

בסיכומו של דבר, מבקש הסניגור לאמץ את המלצת שירות המבחן, היינו, כי המאסר בפועל שיושת על הנאשם יהא קצר. וזאת – כך נטען - משדי במאסר קצר (בצד מאסר מותנה) כדי להציב בפניו גבולות, וכן כדי שלא יעמיק בעולם הפשע; ובמיוחד, משבנוסף, מוכן הנאשם גם לפצות את המתלוננים, כאמור.

7. לדידי – ונוכח העולה מכלל עובדות כתב האישום, ושבהן הודה הנאשם; ומכלל הנסיבות מוצא אני טעם רב בטיעוניה של ב"כ המאשימה.

אין ספק, כי פרט למספרן הרב של ההתפרצויות ולתכיפותן, בזו אחר זו - עד כדי שיטתיות - נלוו גם תיחכום ומחושבות, משהנאשם בחר לו את יעדי קורבנותיו, בהיות יעדים אלה קלים ונגישים, בתוככי שיטחי קיבוצים, שכידוע, דייריהם אינם מקפידים על מיגון בתיהם באותה רמה כמו אוכלוסיית הערים, ומשליכים יהבם, בעיקר, על ההגנה בשערי הקיבוץ; וכך סלל הנאשם לעצמו גישה קלה ונוחה לרכוש לא לו, ולעין השמש.נ

כן, וכבר בעבירה הראשונה – בגונבו את הארנק מהבית מקיבוץ מגן, כאמור באישום השני – גילה הנאשם, כי לתפוס את המעט, המכיל את המרובה, ביקש הוא. ואכן, בארנק זה נמצאו, בין היתר, גם כרטיסי אשראי של בעל הדירה, ובאמצעותם "חגג" הנאשם על חשבון הבנק של הבעלים, כאשר משך כספים בסכום של 5,000 ₪ למימון צריכת דלק בריכבו, בתקופה קצרה של כשבועיים, בלבד. אין ספק שצריכה גבוהה כזו של דלק, בתקופה קצרה כזו, הרשה הנאשם לעצמו, רק ביודעו שזו תמומן מכיסו של אחר, ואף זו נותנת, איפוא,עד היכן מגעת מידת זילזולו של הנאשם ברכוש הזולת.

ואמנם, מכאן גם קצרה הדרך לעוד עליית מדרגה חדה ביותר, כאשר באירוע האחרון (נשוא האישום הרביעי) לא הסתפק הנאשם, בפורצו את הדירה בקיבוץ רעים, רק בגניבת תכשיטים יקרי ערך, כסף וארנק (שהכיל, בין היתר, גם כרטיסי אשראי) אלא גם אקדח; וצדק יש בדבריה של ב"כ המאשימה, כי אין נפקא מינה מה התכווין הנאשם לעשות, בסופו של יום, באקדח - בין אם להוסיף ולהחזיקו ברשותו, ובין אם להעבירו לאחר, על כל המשתמע מכך, לשלילה. ואכן, הנאשם גם לא היסס לעשות בו שימוש, מיד כשראה שהנסיבות "מצריכות" זאת, וכאשר איים באמצעותו על הקב"ט ועל בעל הדירה, כדי לאפשר הימלטותו; ואין צריך לומר, כי הנאשם כלל לא ידע ולא טרח לוודא אם האקדח טעון אם לאו (והוא לא טען אחרת), ובאופן שהוא גילה אדישות גם כלפי אפשרות של פליטת כדור – על כל התוצאות העלולות להיות כרוכות בדבר – כך שגם אם אין להוציא מכלל אפשרות שמא בנסיבות לכידתו פעל הוא תחת לחץ, ובלא שתיכנן, מראש, לעשות שימוש מסוכן באקדח, הרי שעצימת עיניים מפני אפשרות התרחשות הרת אסון, וודאי היתה כאן. יתר על כן, ובזה ההקשר, הרי שהנאשם גם הצטייד, מראש, באותו מיכל גז מדמיע, כך שלגבי זה, לפחות, תיכנן ונערך הוא לעשיית שימוש בו – אם הדבר "יידרש". מכאן, גם הבסיס של ממש לחשש, כי אילמלא הושמט האקדח מידיו, על ידי אותו חבר הקיבוץ, שהתערב בהתרחשות ליד שער הקיבוץ, אין לדעת אם לא היה מוסיף הנאשם לעשות בו שימוש, שעלול היה להיות הרה אסון.

לכל אלה מתווספת, לחומרא, העובדה שאת כלל העבירות נשוא גזר דין זה ביצע הנאשם, בהיותו תחת פיקוח מעצר, במסגרת תנאי שיחרורו בערובה בקשר עם עבירות רכוש, בתיק אחר, שכאמור, עודנו תלוי ועומד נגדו. עובדה זו, וכשלעצמה – ושלא לדבר על יתר הנסיבות לחומרא, כאמור לעיל – מפחיתה, במידה לא מבוטלת, את משקלה, לקולא, של עובדת היות הנאשם נעדר הרשעות קודמות; ומוסיפה נופך יתר ובסיס למסקנה בדבר המסוכנות הרבה הטמונה בו לשלום הציבור ולבטחונו, כעולה בבירור, גם מתסקיר שירות המבחן.

8. ואכן וכאמור, גם תסקיר שירות המבחן השלילי ביותר, רחוק היה מללמד סניגוריה על הנאשם, בלשון המעטה; ודומה, כי כל שנאמר בו על אופיו של הנאשם – ובין היתר, העדר יכולתו להציב גבולות לעצמו לסיפוק צרכיו ודחפיו; ונטייתו לשימוש בדרכים פסולות, תוך שימוש במניפוליטיביות - נתמך, היטב, בנסיבות העבירות, כמתואר לעיל, ואין צריך להאריך. נוסיף רק – ובהתייחס לטענת הסניגור, כי העבירות שביצע הנאשם, בזו אחר זו, נבעו מתוך "משבר מסוים", בו היה נתון - כי אם הכוונה היא, לכך שהנאשם לא עבד למחייתו עובר לביצוע העבירות, והתקשה לעמוד בצרכי פרנסתו, (ולא למותר לציין, כי לא בתסקיר ולא בדברי הסניגור או הנאשם, לא מצאתי שום התייחסות קונקרטית למשבר כלשהו ) הרי, שאולי , ניתן היה לגלות הבנה לטענה זו, לו המדובר היה בעבירה אחת או באירוע אחד – שיכול וניתן היה לראות בהם משום מעידה אומללה. אך, לא כן, ולא ייתכן לומר כן, נוכח המספר הרב של העבירות ותכיפותן, כאמור, ובאופן שקשה שלא להתרשם כי הנאשם בחר לו את דרך הפשע, כדרך קלה לסיפוק צרכיו, תחת להתמודד עימם, בדרכים נורמטיביות.

כן, לא למותר להזכיר, שוב, את העולה מהתסקיר, באשר לאי מסוגלותו של הנאשם להפנים את אחריותו למעשיו וליטול אחריות מלאה עליהן, ובאופן שגם חרטתו על מעשיו אלה – כפי שהתרשם שירות המבחן – אינם אלא חרטה מילולית, מן השפה ולחוץ.

9. בכלל הנסיבות, כאמור, מן הדין להשית על הנאשם ענש מאסר בפועל משמעותי ומרתיע, שישקף את חומרת העבירות וכלל הנסיבות לחומרא – הן, וראש וראשונה, מתוך הצורך להרחיק מפני פגיעתו הרעה ברכוש הזולת ובבטחון הציבור; והן, מתוך צרכי הרתעתו הוא, ובצד הרתעת הרבים.

אלא שעם זאת – ובהתחשב לקולא, בהודאתו, שחסכה זמן ומשאבים; בעובדת היותו, על כל פנים, נעדר הרשעות קודמות, ובהיות לו זה מאסרו הראשון; ובמידת מה, גם בנכונותו לפצות את קרבנותיו (אם בגין נזק ממון, ואם בגין נזק שאינו ממון) ובהבטיחו פיצוי זה, מראש – לא אמצה עימו את חומר הדין, כמתחייב וכאמור לעיל, וזאת גם על מנת להראותו אור בקצה המינהרה, נוכח גילו הצעיר, ועל מנת לעודדו לעשות למען עלייתו על דרך המלך.

10. אשר על כן – ולאחר ששקלתי את כלל השיקולים לחומרא ולקולא; ולאחר שעיינתי בפסקי הדין שהגישו ב"כ הצדדים – אני גוזר על הנאשם, בגין כלל העבירות בהן הורשע בתיק זה, את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל לתקופה של 34 חודשים, שתימנה החל ביום מעצרו בתיק זה (13.7.03)

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 18 חודשים, והתנאי הוא אם יעבור, במשך 3 שנים מיום שיחרורו ממאסרו הנ"ל, כל עבירת רכוש או כל עבירת אלימות – ובלבד, שאיזו מן העבירות כאמור, הינה עבירת פשע.

ג. כן, אני מחייב את הנאשם לשלם למתלוננים פיצוי כספי בסך 10,000 ₪, ולפי החלוקה, כדלהלן:

(1) לבעל הרכוש נשוא האישום הראשון (על פי פרטים שתמסור ב"כ המאשימה) – סך של **1,500 ₪**.

(2) למתלונן באישום השני – מיכאל פלשקס, מקיבוץ מגן – סך של **5,500 ₪**.

(3) למתלוננת באישום השלישי – קטרין יוחאי, מקיבוץ צאלים – סך של **500 ₪**.

(4) למתלונן באישום הרביעי – דרור רז (בעל הדירה) מקיבוץ רעים – סך של **1250 ₪.**

(5) למתלונן הנוסף באישום הרביעי – הקב"ט אברהם מזרחי, מקיבוץ רעים – סך של **1250 ₪.**

**סכומי הפיצויים, כאמור , ישולמו למתלוננים, כאמור לעיל, מתוך הפקדון בסך 10,000 ₪, שהפקיד הנאשם בידי סניגורו; והסניגור יפקידנו בקופת בית המשפט עם תום העיצומים בבית המשפט.**

**זכות ערעור לבית המשפט העליון, תוך 45 יום.**

**ניתן היום ה' בטבת, תשס"ד (30 בדצמבר 2003) במעמד הנאשם וב"כ הצדדים.ב**

|  |
| --- |
| **ח. עמר – שופט** |
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